



GÖTA HOVRÄTT
Avdelning 2
Rotel 21

DOM
2021-11-22
Jönköping

Mål nr
B 3847-20

ÖVERKLAGAT AVGÖRANDE

Jönköpings tingsrätts dom den 28 oktober 2020 i mål nr B 3329-19, se bilaga A

PARTER (antal tilltalade 1)

Klagande (Åklagare)

Chefsåklagare Maria Sterup
Åklagarmyndigheten
Särskilda åklagarkammaren

Motpart (Tilltalad)

Peter Lundgren, 19630202-3913
Kyrkvägen 21 A
335 96 Kulltorp

Ombud och offentlig försvarare: Advokat Tor Åström
Advokatgruppen i Jönköping HB
Hoppets torg 5
553 21 Jönköping

SAKEN

Sexuellt ofredande

HOVRÄTTENS DOMSLUT

Hovrätten ändrar tingsrättens domslut på så sätt att hovrätten

- dömer Peter Lundgren för sexuellt ofredande, 2018-03-17, enligt 6 kap. 10 § andra stycket brottsbalken,
- bestämmer påföljden till 60 dagsböter om 1 000 kr,
- beslutar att Peter Lundgren ska betala en avgift om 800 kr enligt lagen (1994:419) om brottsofferfond, och
- beslutar att Peter Lundgren ska betala kostnaden vid tingsrätten för försvararen och målsägandebeiträdet till staten.

Tor Åström får ersättning av staten med 57 445 kr. Av beloppet avser 45 956 kr arbete och 11 489 kr mervärdesskatt.

Dok.Id 347580

Postadress
Box 2223
550 02 Jönköping

Besöksadress
Hovrättsgränd 4

Telefon
036-15 69 00
E-post: gota.hovratt@dom.se
www.gotahovratt.se

Telefax

Expeditionstid
måndag – fredag
08:00–16:00

Peter Lundgren ska betala kostnaden i hovrätten för försvararen till staten.

YRKANDEN I HOVRÄTTEN

Åklagaren har yrkat att hovrätten ska döma Peter Lundgren för sexuellt ofredande eller, i andra hand, ofredande enligt åtalet och bestämma påföljden till dagsböter.

Peter Lundgren har motsatt sig att tingsrättens dom ändras.

HOVRÄTTENS DOMSKÄL

Utredningen i hovrätten

Utredningen i hovrätten är delvis densamma som vid tingsrätten. Åklagaren har även i hovrätten åberopat den film från Youtube som utvisar ett samtal i maj 2019 mellan Sara-Lena Bjälkö och Peter Lundgren. Därutöver har åklagaren åberopat två ljudfiler över telefonsamtal den 19 mars 2018 mellan – enligt vad som påstås – Kristina Winberg och Sara-Lena Bjälkö samt ett sakkunnigutlåtande från Nationellt forensiskt centrum (NFC) angående ljudfilernas äkthet och ett informationsblad om applikationen Voicemail. Vidare har åklagaren åberopat en filmsekvens med Peter Lundgren från maj 2019, publicerad av tidningen Expressen. Peter Lundgren har åberopat en polisanmälan angående stöld av mobiltelefon. Förhören som hölls vid tingsrätten med Sara-Lena Bjälkö, Peter Lundgren, Kristina Winberg, Anne Karlsson, Bo Karlsson, Mats Carlström och Annika Carlström har spelats upp i hovrätten. Därutöver har det i hovrätten på åklagarens begäran hållits vittnesförhör med Tommy Svensson och forensikern Dan Nyberg samt tilläggsförhör med Peter Lundgren och Kristina Winberg.

I tilläggsförhöret med Kristina Winberg har hon uppgett bl.a. att det är hon och Sara-Lena Bjälkö som hörs tala med varandra på de två ljudfilerna, att det var hon som spelade in samtalen på sin telefon, att samtalen bröts på grund av dålig mottagning samt att hon efteråt skickade ljudfilerna till Tommy Svensson och till Sara-Lena Bjälkö.

Tommy Svensson har i sitt förhör uppgett att det var han som efter huvudförhandlingen i tingsrätten gav in ljudfilerna till polisen.

Av sakkunnigutlåtandet från NFC och förhöret med Dan Nyberg har det kommit fram bl.a. att de två ljudfilerna är manipulerade på så sätt att inspelningarna inte är kontinuerliga, utan det finns ett klipp i var och en av dem.

Peter Lundgren har i sitt tilläggsförhör uppgett att han inte med säkerhet kan säga att det är Sara-Lena Bjälkö's röst som hörs på ljudfilerna. När det gäller inslaget från Expressen, där han uttalade att han nog tog Sara-Lena Bjälkö på bröstet den aktuella kvällen och att de var "ganska fulla", har han anfört att han vid tillfället blev konfronterad av tidningen i en mycket uppstressad situation.

Hovrättens bedömning

Som tingsrätten har angett finns det huvudsakliga stödet för åtalet i den berättelse som Kristina Winberg har lämnat och i de inspelade telefonsamtalen från den 19 mars 2018.

Vid värderingen av Kristina Winbergs uppgifter ska det beaktas om hon kan ha några personliga intressen i saken som påverkar hennes trovärdighet. Det har från försvararens sida gjorts gällande att det skulle gynna henne politiskt och i förlängningen ekonomiskt om det kom fram nedsättande uppgifter om Peter Lundgren inför valet till Europaparlamentet år 2019. Även om så varit fallet har Kristina Winberg emellertid lämnat sin utsaga i domstolen under ed och hovrätten bedömer att hennes vittnesmål i sig har framstått som tydligt, nyanserat och tillförlitligt. Hennes berättelse får dessutom ett starkt stöd av den övriga utredningen i målet.

När det gäller det inspelade telefonsamtalet har ljudfilerna numera – till skillnad från vid tingsrätten – lagts fram i original och utan röstförvrängning. Kristina Winberg har förklarat när, hur och varför hon spelade in samtalen med Sara-Lena Bjälkö. Inspelningarna är sammanlagt mer än 30 minuter långa och samtalsämnena rör personliga förhållanden och behandlar det som ska ha hänt på hotellrummet, deras reaktioner på det och hur det ska hanteras. Hovrätten bedömer att det är osannolikt att det skulle vara någon annan än Sara-Lena Bjälkö som hörs tala med Kristina Winberg på inspelningarna. Även om det kan konstateras att det finns ett klipp i ljudfilerna och någon del av samtalet därför saknas, förändrar det inte bedömningen att det i dialogen tydligt och flera gånger

kommer fram – från båda parternas sida – att Peter Lundgren under festen på hotellet hade tagit Sara-Lena Bjälkö på bröstet under bh:n och att han samtidigt hade klämt åt henne med benen så att hon inte kom loss och fick panik. Det finns inget som tyder på att ljudfilerna skulle vara manipulerade på ett sådant sätt att det påverkar bevisvärdet av det innehåll som har lagts fram.

Utöver det nu nämnda har Peter Lundgren själv, såväl i sitt polisförhör under förundersökningen som i den inspelade intervjun med Expressen, sagt att han den aktuella kvällen tog Sara-Lena Bjälkö på bröstet. Det framstår enligt hovrätten inte som rimligt att han av de skäl han själv anfört skulle ha lämnat sådana uppgifter om de inte vore sanna.

I den film från Youtube där Peter Lundgren och Sara-Lena Bjälkö medverkar lämnas det visserligen inte någon redogörelse över vad som ska ha inträffat mellan dem. Det är emellertid uppenbart att deras konversation syftar på det tillfälle som avses med åtalet. Peter Lundgren uppger i inslaget bl.a. att han betedde sig ”tölpigt”, att han var en ”dumbom”, att han hade ångest och att han bett om ursäkt. Sara-Lena Bjälkö säger bl.a. att det var en jobbig period och situation, att de har pratat ut om händelsen flera gånger och att hon anser att det inte är en polisiär sak. Även om avsikten med inspelningen var att dämpa den negativa publicitet som förekom vid tillfället ger den ett klart stöd för att det hänt något som ligger i linje med det som åklagaren påstår i målet.

Sammantaget anser hovrätten att det genom den bevisning som åklagaren har lagt fram är ställt utom rimligt tvivel att Peter Lundgren – vid det tillfälle som anges i åtalet – har fört in sina händer under Sara-Lena Bjälköns tröja och bh och lagt sina händer på hennes bröst medan han klämde fast henne med sina ben. Däremot får påståendet i gärningsbeskrivningen om han skulle ha dragit ner Sara-Lena Bjälkö i sitt knä och yttrat ”ge mig en puss” inte ett tillräckligt stöd i utredningen för att det ska anses styrkt.

Det förhållandet att Anne Karlsson och Bo Karlsson inte sett vad som inträffat, trots att de befann sig på hotellrummet, förändrar inte hovrättens bedömning av vad som är bevisat i målet. Av deras förhör har det kommit fram att de vid tillfället hade eller kan ha haft sin uppmärksamhet riktad åt ett annat håll. Den omständigheten att Sara-Lena

Bjälkö inte själv har velat göra någon polisanmälan eller önskat medverka i brottsutredningen har inte heller någon avgörande betydelse vid prövningen. Åklagaren för talan i målet eftersom det påstådda brottet ligger under allmänt åtal.

Att beröra en kvinnas bröst på det sätt som Peter Lundgren har gjort är en handling som typiskt sett är ägnad att kränka den sexuella integriteten hos den som utsätts. Omständigheterna vid tillfället var inte sådana att de föranleder någon annan bedömning. Det framgår av Kristina Winbergs uppgifter och av det inspelade telefonsamtalet att Sara-Lena Bjälkö där och då inte samtyckte till det som Peter Lundgren gjorde. Det har inte kommit fram något som tyder på att Peter Lundgren inte insåg det.

Peter Lundgren ska dömas för sexuellt ofredande. Straffvärdet av gärningen motsvarar 60 dagsböter. Med hänsyn till Peter Lundgrens inkomst ska storleken på varje dagsbot bestämmas till ettusen kr.

Tingsrättens dom ska därför ändras i enlighet med det sagda.

På grund av utgången i målet är Peter Lundgren skyldig att betala en avgift till brottsofferfonden. Eftersom han döms till ansvar för brott och med hänsyn till hans ekonomiska förhållanden ska han även betala kostnaderna för sin försvarare såväl vid tingsrätten som i hovrätten samt för målsägandebiträdet vid tingsrätten.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga B

Överklagande senast den 20 december 2021.

I avgörandet har hovrättsråden Christer Ganelind, Ulrika Tyrén (referent) och Thobias Wilhelmsson samt nämndemännen Sofia Cronholm och Michael Lindberg deltagit.

Hovrätten är enig.



JÖNKÖPINGS TINGSRÄTT
Rotel 9
Brottmålshandl 9

DOM
2020-10-28
meddelad i
Jönköping

Mål nr: B 3329-19

PARTER (Antal tilltalade: 1)

Tilltalad

Kent PETER Lundgren, 19630202-3913
Kyrkvägen 21 A
335 96 Kulltorp

Offentlig försvarare:
Advokat Tor Åström
AdvokatGruppen i Jönköping HB
Hoppets torg 5
553 21 Jönköping

Åklagare

Chefsåklagare Maria Sterup
Åklagarmyndigheten
Särskilda åklagarkammaren
205 90 Malmö

DOMSLUT

Åtal som den tilltalade frikänns från

Sexuellt ofredande, 6 kap 10 § 2 st brottsbalken
2018-03-17

Ersättning

1. Tor Åström får ersättning av staten med 56 835 kr. Av beloppet avser 11 367 kr mervärdesskatt.
 2. Advokat Anna Skoglund får för sitt uppdrag som målsägandebiträde ersättning av staten med 39 640 kr. Av beloppet avser 7 928 kr mervärdesskatt.
 3. Staten ska stå för kostnaden för försvararen och målsägandebiträdet.
-

Postadress

Box 2243
550 02 Jönköping

Besöksadress

Hamngatan 15

Telefon

036-15 67 00

Telefax

E-post: jonkopings.tingsratt@dom.se
www.jonkopingstingsratt.domstol.se

Expeditionstid

måndag - fredag
08:30-16:00

YRKANDEN M.M.

Åklagaren har i första hand yrkat att tingsrätten ska döma Peter Lundgren för sexuellt ofredande, enligt 6 kap. 10 § andra stycket brottsbalken, och har därvid påstått att följande har inträffat.

Peter Lundgren har ofredat Sara-Lena Bjälkö, på ett sätt som kunde förväntas kränka Sara-Lena Bjälkö's sexuella integritet, genom att dra ner henne i sitt knä, föra in sina händer under hennes tröja och BH samt lägga sina händer på hennes bröst allt medan han klämde fast henne med sina ben samt yttrade ge mig en puss.

Det hände den 17 mars 2018 på ett hotellrum i Nacka kommun.

Peter Lundgren begick gärningen med uppsåt.

Åklagaren har i andra hand yrkat att tingsrätten ska döma Peter Lundgren för ofredande, 4 kap. 7 § brottsbalken, med följande påstående.

Peter Lundgren har på ovannämnda tid och plats genom sitt ovan beskrivna fysiska antastande ofredat Sara-Lena Bjälkö, vilket kunde förväntas kränka hennes frid på ett kännbart sätt.

Peter Lundgren begick gärningen med uppsåt.

Peter Lundgren har förnekat brottslig gärning.

I målet har Peter Lundgren hörts. På åklagarens begäran har hållits förhör med målsäganden Sara-Lena Bjälkö och vittnesförhör med Kristina Winberg och med Sara Lena-Bjälkö's make Torbjörn Bjälkö. Åklagaren har vidare åberopat filmsekvens, publicerad av tidningen Expressen, innehållande delar av bandat

samtal mellan, enligt vad åklagaren påstått, Sara-Lena Bjälkö och Kristina Winberg samt filmsekvens från Youtube utvisande samtal i maj 2019 mellan Sara-Lena Bjälkö och Peter Lundgren. Peter Lundgren har åberopat vittnesförhör med Anne Karlsson, Bo Karlsson, Mats Carlström och Annika Carlström.

DOMSKÄL

Utgångspunkterna för bedömningen

Allmänt om beviskravet i brottmål och domstolens prövning

För fällande dom i brottmål krävs att domstolen genom den utredning som har lagts fram för domstolen under rättegången finner det ställt utom rimligt tvivel att den tilltalade har gjort sig skyldig till den gärning som åklagaren har påstått i sin gärningsbeskrivning. Domstolens prövning är begränsad till denna fråga.

Det är åklagaren som ska bevisa samtliga omständigheter som krävs för att den tilltalade ska fällas för brott. Åklagarens bevisbörda omfattar alla rekvisit för den påstådda gärningen och även sådana förhållanden som har betydelse för hur ett brott bör rubriceras. Den tilltalade har rätt att inte uttala sig om de misstankar som riktas mot honom eller henne. Någon särskild skyldighet för den tilltalade att förklara sig eller att lämna sanningsenliga uppgifter finns inte heller.

Sexuellt ofredande och ofredande

Enligt 6 kap. 10 § andra stycket brottsbalken döms den som blottar sig för någon annan på ett sätt som är ägnat att väcka obehag eller annars genom ord eller handlande ofredar en person på ett sätt som är ägnat att kränka personens sexuella integritet för sexuellt ofredande. Straffet är böter eller fängelse i högst två år.

Bedömningen av om en gärning varit ägnad att kränka den sexuella integriteten ska göras objektivt och utifrån omständigheterna i det enskilda fallet. Av betydelse vid den bedömningen är exempelvis vem som företar handlingen, mot vem den riktas samt i vilken miljö och i vilket sammanhang gärningen sker. För att ett agerande ska vara ägnat att kränka offrets sexuella integritet måste handlandet ha en tydlig sexuell inriktning eller prägel. Det handlar framförallt om beröring av en annan persons könsdelar. När det är fråga om en kroppslig beröring som inte redan i sig har en tydlig sexuell inriktning eller prägel får förhållandena i det enskilda fallet större betydelse. Gärningsmannens personliga syften är visserligen inte avgörande för straffbarheten. Om han eller hon har haft en sexuell avsikt som kommit till uttryck vid handlingen kan detta emellertid påverka bedömningen. Varje handling som är olämplig eller oacceptabel träffas inte av straffansvaret. Inte heller är det avgörande för straffbarheten hur målsäganden har upplevt händelsen. (Jfr Högsta domstolens uttalanden i rättsfallen NJA 2018 s. 443 och NJA 2018 s. 1091.)

Enligt 4 kap. 7 § brottsbalken döms den som fysiskt antastar någon annan eller utsätter någon annan för störande kontakter eller annat hänsynslöst agerande, om gärningen är ägnad att kränka den utsattes frid på ett kännbart sätt, för ofredande. Straffet är böter eller fängelse i högst ett år.

För att någon ska dömas för ofredande förutsätts det alltså att den företagna gärningen har inneburit en kännbar fridskränkning. Agerandet ska präglas av en viss hänsynslöshet. Kravet på kännbar fridskränkning är således en begränsning av det kriminaliserade området. (Jfr NJA 2018 s. 443).

Tingsrättens bedömning i detta mål

Inledning

Tingsrätten redogör för vad som har framkommit genom förhören och de åberopade inspelningarna enbart i den omfattning som det framstår nödvändigt för att förstå tingsrättens resonemang och hur tingsrätten har kommit fram till sina slutsatser. Domen innehåller alltså inte någon fullständig redogörelse för alla de uppgifter som har framkommit under förhandlingen.

När det gäller bakgrunden till åtalet finner tingsrätten inledningsvis utrett att Sara-Lena Bjälkö, Peter Lundgren, Kristina Winberg, Bo Karlsson och Anne Karlsson, som alla sedan tidigare var goda vänner eller i vart fall bekanta med varandra, umgicks på ett hotellrum i Nacka kommun på kvällen den 17 mars 2018 i samband med en partikonferens och att de under sin samvaro även drack en del alkohol. Det är i detta sammanhang den åtalade gärningen påstås ha inträffat.

Vid tidpunkten för händelserna den 17 mars 2018 var Sara-Lena Bjälkö, Peter Lundgren och Kristina Winberg medlemmar i samma parti. Peter Lundgren och Kristina Winberg företrädde också partiet i EU-parlamentet som ledamöter där. Inför EU-valet år 2019 var de båda fortsatt nominerade för plats i parlamentet. Under valrörelsen publicerade Expressen en ljudinspelning, som påstods innehålla ett samtal mellan Kristina Winberg och Sara-Lena Bjälkö om det agerande från Peter Lundgrens sida som åtalet avser. På deras partis initiativ publicerades därefter ett filminspelat samtal mellan Peter Lundgren och Sara-Lena Bjälkö på Youtube. Det är dessa inspelade samtal från Expressen respektive Youtube som åklagaren har åberopat. Åklagaren har redogjort för att Expressen inte har velat lämna ut hela den inspelning som Expressen haft tillgång till.

Så långt framstår parterna ense om faktiska omständigheter.

Tingsrättens värdering av bevisningen

Stöd för gärningspåståendets uppgifter om vad som hände mellan Sara-Lena Bjälkö och Peter Lundgren står först och främst att finna i Kristina Winbergs uppgifter och i den inspelning från Expressen som åklagaren har åberopat.

Kristina Winberg har bl.a. redogjort för att Peter Lundgrens beröring av Sara-Lena Bjälkö framstod som mycket påträngande, att hon såg Sara-Lena Bjälkö försöka komma loss från Peter Lundgren utan att lyckas, att Peter Lundgrens händer syntes under Sara-Lena Bjälkö's tröja och BH-banden spänns på sådant sätt att händerna måste varit under BH:n, att Sara-Lena Bjälkö sedan lyckades slita sig fri men att stämningen blev dämpad på grund av det inträffade, att Anne Karlsson en stund senare skrek åt Peter Lundgren att "nu räcker det" när han återigen försökte röra vid Sara-Lena Bjälkö och samvaron därefter avbröts, att det var Sara-Lena Bjälkö som efteråt berättade för henne att hon – Sara-Lena Bjälkö – försökt ropa på hjälp utan att någon verkade höra och att Peter Lundgren också försökt tilltvinga sig en puss på sätt framgår av åtalet, samt att hon dagen efter spelade in ett telefonsamtal med Sara-Lena Bjälkö om händelsen, och att det är delar av detta samtal som Expressen har publicerat.

Kristina Winbergs berättelse har, betraktad för sig, framstått som tydlig och utan några uppenbara inbördes motsägelser eller överdrifter. Inte någon av de andra personer som fanns på hotellrummet har emellertid gett stöd åt hennes beskrivning av Peter Lundgrens handlande mot Sara-Lena Bjälkö. Peter Lundgren har under förhöret med honom sagt sig ha svårt att komma ihåg händelser från den aktuella tidsperioden på grund av hans egen utbrändhet, men att Sara-Lena Bjälkö vid något tillfälle satt i hans knä. Sara-Lena Bjälkö har sagt sig inte vilja kommentera eller har motsagt en sådan händelse som den Kristina Winberg har berättat om, att det inte är hon som hörs på Expressens ljudinspelning och att hon heller inte haft ett sådant

samtal med Kristina Winberg. Anne Karlsson har uppgett att hon inte vid något tillfälle försökte hindra något särskilt agerande från Peter Lundgrens sida, utom att hon mot slutet av kvällen tyckte de närvarande fått tillräckligt att dricka och därför sa att ”nu räcker det”. Även Bo Karlsson har berättat om god stämning på hotellrummet utan någon sådan händelse som den Kristina Winberg har berättat om.

Vid värderingen av Kristina Winbergs uppgifter finner tingsrätten inte möjligt att bortse från invändningar som har framförts från försvaret sida om att Kristina Winberg kan ha ansett sig ha personliga fördelar att vinna på om det framkom nedsättande uppgifter om Peter Lundgren inför valet 2019, eftersom de båda kandiderade till ett begränsat antal platser i parlamentet. Förekomsten av sådana omständigheter innebär att Kristina Winbergs uppgifter måste bedömas med försiktighet, även om det finns flera tänkbara förklaringar till varför Kristina Winbergs uppgifter har skilt sig åt från de övriga som närvarade på hotellrummet.

Med utgångspunkt i hur Kristina Winberg har beskrivit vad som hände på hotellrummet framstår det som fullt möjligt att anta att den person som hörs på Expressens inspelning är Sara-Lena Bjälkö. Denna röst hörs i brottstycken beskriva händelsen i enlighet med gärningspåståendet och Kristina Winbergs uppgifter. Rösten är emellertid förvrängd på sådant sätt att det inte är möjligt att göra någon säker identifiering av vem rösten tillhör. Eftersom Sara-Lena Bjälkö själv har sagt sig inte komma ihåg att hon fört något sådant samtal med Kristina Winberg och att hon inte har uttalat sig på detta sätt, är det säkraste underlaget för en slutsats att det verkligen är Sara-Lena Bjälkö som hörs Kristina Winbergs påstående om det. Eftersom inspelningen utgörs av brottstycken av ett samtal står också klart att det inspelade samtalet har redigerats, oklart av vem och med vilka förutsättningar eller överväganden. Vidare finns inte närmare utredning om hur länge samtalet pågick eller om det fanns ytterligare replikskiften som i något avseende skulle kunna ändra bedömningen av hur uppgifterna som framkommer i inspelningen bör värderas. Tingsrätten finner därför att den åberopade inspelningen från Expressen, vid sidan

av Kristina Winbergs uppgifter, inte har någon avgörande självständig betydelse som bevisning i målet.

Bland de ytterligare omständigheter som åklagaren har framhållit som stöd för åtalet, märks främst Peter Lundgrens uppgifter i förhör under förundersökningen samt filmsekvensen från Youtube där Peter Lundgren och Sara-Lena Bjälkö syns medverka.

Åklagaren har i tingsrätten konfronterat Peter Lundgren med förhörsuppgifter från förundersökningen, enligt vilka han, när han i ett förhör ombetts berätta om händelsen med egna ord, sammanfattningsvis bl.a. beskrivit att Sara-Lena Bjälkö först dansat framför honom, att hon sedan satt sig grensle över hans ben med ansiktet vänt mot hans samtidigt som han hållit händerna på hennes midja under skjortan, att hon ”flirtat” med honom och lutat sig fram ytterligare, att han då tog på hennes bröst under hennes BH och att det var ett snabbt grepp innan hon sa nej och hoppade upp och fortsatte dansa och att inget ytterligare hände utan de fortsatte umgås på hotellrummet. Peter Lundgren har under huvudförhandlingen sagt sig inte kunna förklara de uppgifter han lämnat i förhöret och att han inte närmare kan förklara varför han sagt så än att han under den tidsperiod som förhöret hölls var utbränd.

Uppgifter som har lämnats i förhör under förundersökningen har generellt ett lägre bevisvärde än om de har lämnats i domstolen och i parternas närvaro, jfr t.ex. Högsta domstolens uttalanden i rättsfallet NJA 2015 s. 702, punkterna 25-27. Men även om det framstår svårförståeligt varför Peter Lundgren – också med beaktande av att han i något avseende skulle ha mått dåligt – skulle lämna så förhållandevis detaljerade uppgifter om att han berört Sara-Lena Bjälköns bröst om något sådant inte skulle ha hänt, konstaterar tingsrätten samtidigt att den berättelse han har lämnat under förundersökningen skiljer sig åt i flera avseenden jämfört med det påstående om händelsen som åklagaren har gjort i sin gärningsbeskrivning och än

mer i förhållande till hur Kristina Winberg har beskrivit händelsen och vad hon har uppgett om Sara-Lena Bjälkö's reaktion och uttalanden efteråt. Eftersom Peter Lundgren vid huvudförhandlingen sagt sig inte komma ihåg sina egna förhörsuppgifter eller en sådan händelse, har heller inte funnits möjlighet att ställa kontrollfrågor om förhörsuppgifterna eller om det funnits ytterligare omständigheter som skulle kunna påverka bedömningen av hans handlande, utöver vad som antecknats i förhörsutskriften. Peter Lundgrens uppgifter under förundersökningen utgör därmed endast ett svagt stöd för åklagarens gärningspåstående.

Inspelningen från Youtube innehåller inte någon redogörelse för vad som skulle ha hänt mellan Peter Lundgren och Sara-Lena Bjälkö, men dess tidsmässiga samband med Expressens återgivande av sin ljudfil och uppgifterna Kristina Winberg lämnade i samband med det gör att det får hållas för visst att det samtal som Peter Lundgren och Sara-Lena Bjälkö har anspelar på samma händelse. Även om Peter Lundgren och Sara-Lena Bjälkö inte lämnar detaljer om vad som har hänt, framstår det uppenbart att samtalet gäller något som de båda i efterhand omtalar som något negativt, eftersom de bl.a. säger sig ha "pratad ut" och tycker det är "utagerat" och inte en "polisiär sak".

Både Peter Lundgren och Sara-Lena Bjälkö har förklarat sin medverkan i Youtube-inspelningen med att det var viktigare att försöka dämpa den negativa publicitet som hade följt på Expressens publicering och Kristina Winbergs uppgifter som gjorts offentliga, än att försöka dementera uppgifterna eller ge en rättvisande beskrivning. Tingsrätten håller inte för uteslutet att sådana överväganden kan ha påverkat innehållet i Peter Lundgrens och Sara-Lena Bjälkö's samtal på Youtube-inspelningen. I vart fall finner tingsrätten, att innehållet i samtalet inte utan vidare bekräftar åklagarens påstående om vad som har hänt mellan dem båda utan att det också framstår förenligt t.ex. med en händelse sådan den Peter Lundgren har beskrivit under förundersökningen.

Utöver vad som redovisats i det föregående, har som tingsrätten också antecknat, på åklagarens begäran hållits förhör med Torbjörn Bjälkö och på Peter Lundgrens begäran med Mats Carlström och Annika Carlström. Tingsrätten finner inte att vad som har framkommit under dessa förhör på något beaktansvärt sätt har förändrat bevisläget i målet.

Tingsrättens sammanvägda bedömning av bevisningen samt slutsats i målet

Tingsrätten har konstaterat att Kristina Winbergs uppgifter om den åtalade gärningen inte har fått stöd hos de andra förhörspersonerna, att hennes uppgifter måste bedömas med försiktighet och att Expressens inspelning vid sidan av Kristina Winbergs uppgifter inte har någon avgörande självständig betydelse som bevisning. Peter Lundgren har under förundersökningen bl.a. uppgett att han vidrört Sara-Lena Bjälkö's bröst, men under andra omständigheter än de åklagaren har byggt sin gärningsbeskrivning på och han har t.ex. inte vidgått att han skulle ha dragit ner Sara-Lena Bjälkö i sitt knä eller klämt fast henne med sina ben. Vid huvudförhandlingen har han inte stått fast vid eller ytterligare kunnat redogöra för uppgifterna han lämnat. Inspelningen från Youtube kan förklaras både med en sådan händelse som den åklagaren har beskrivit i åtalet men också med Peter Lundgrens uppgifter under förundersökningen om hans beröring av Sara-Lena Bjälkö, men i vart fall kan inte anses framgå att det inspelade samtalet bekräftar riktigheten av Kristina Winbergs uppgifter, som alltjämt framstår som åklagarens starkaste stöd för åtalet. Kristina Winbergs uppgifter är emellertid inte, ensamma eller i förening med annan utredning, tillräckliga för att läggas till grund för en fällande dom i målet. Det framstår för tingsrätten fortfarande som mycket oklart om, och i sådant fall på vilket sätt och under vilka förutsättningar Peter Lundgren har rört vid Sara-Lena Bjälkö kvällen den 17 mars 2018 och om omständigheterna har varit sådana att hans handlande skulle vara att beteckna som ett ofredande. Med de höga beviskrav som gäller i brottmål är vid sådant förhållande åtalet inte styrkt,

antingen prövningen inriktar sig på sexuellt ofredande eller ofredande. Åtalet ska därför i sin helhet lämnas utan bifall.

Ersättningen till försvararen och målsägandebiträdet

Det försvararen och målsägandebiträdet har begärt i ersättning framstår skäligt. På grund av den utgång målet har fått i ansvarsdelen ska kostnaden bestämmas stanna på staten.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se domsbilaga 1 (TR-01)

Domen kan överklagas. Överklagandet ska ha kommit in till tingsrätten senast den 18 november 2020. Tingsrätten skickar överklagandet vidare till Göta hovrätt.

Daniel Holmberg

I avgörandet har rådmannen Daniel Holmberg och tre nämndemän deltagit. Rätten är enig.



Hur man överklagar

Dom i brottmål, tingsrätt

TR-01

Vill du att domen ska ändras i någon del kan du överklaga. Här får du veta hur det går till.

Överklaga skriftligt inom 3 veckor

Ditt överklagande ska ha kommit in till domstolen inom 3 veckor från domens datum. Sista datum för överklagande finns på sista sidan i domen.

Överklaga efter att motparten överklagat

Om ena parten har överklagat i rätt tid, har den andra parten också rätt att överklaga även om tiden har gått ut. Det kallas att anslutningsöverklaga.

En part kan anslutningsöverklaga inom en extra vecka från det att överklagandetiden har gått ut. Ett anslutningsöverklagande måste alltså komma in inom 4 veckor från domens datum.

Ett anslutningsöverklagande upphör att gälla om det första överklagandet dras tillbaka eller av något annat skäl inte går vidare.

Så här gör du

1. Skriv tingsrättens namn och målnummer.
2. Förklara varför du tycker att domen ska ändras. Tala om vilken ändring du vill ha och varför du tycker att hovrätten ska ta upp ditt överklagande (läs mer om prövningstillstånd längre ner).
3. Tala om vilka bevis du vill hänvisa till. Förklara vad du vill visa med varje bevis.

Skicka med skriftliga bevis som inte redan finns i målet.

Vill du ha nya förhör med någon som redan förhörts eller en ny syn (till exempel besök på en plats), ska du berätta det och förklara varför.

Tala också om ifall du vill att målsäganden ska komma personligen vid en huvudförhandling.

4. Lämna namn och personnummer eller organisationsnummer.
Lämna aktuella och fullständiga uppgifter om var domstolen kan nå dig: postadresser, e-postadresser och telefonnummer.
Om du har ett ombud, lämna också ombudets kontaktuppgifter.
5. Skriv under överklagandet själv eller låt ditt ombud göra det.
6. Skicka eller lämna in överklagandet till tingsrätten. Du hittar adressen i domen.

Vad händer sedan?

Tingsrätten kontrollerar att överklagandet kommit in i rätt tid. Har det kommit in för sent avvisar domstolen överklagandet. Det innebär att domen gäller.

Om överklagandet kommit in i tid, skickar tingsrätten överklagandet och alla handlingar i målet vidare till hovrätten.

Har du tidigare fått brev genom förenklad delgivning, kan även hovrätten skicka brev på detta sätt.

Prövningstillstånd i hovrätten

När överklagandet kommer in till hovrätten tar domstolen först ställning till om målet ska tas upp till prövning.

Om du *inte* får prövningstillstånd gäller den överklagade domen. Därför är det viktigt att i överklagandet ta med allt du vill föra fram.

När krävs det prövningstillstånd?

Brottmålsdelen

I brottmålsdelen behövs prövningstillstånd i två olika fall:

- Den åtalade har dömts enbart till böter.
- Den åtalade har frikänts från ett brott som inte har mer än 6 månaders fängelse i straffskalan.

Skadeståndsdelen

Det krävs prövningstillstånd för att hovrätten ska pröva en begäran om skadestånd.

Undantag kan gälla när en dom överklagas i brottmålsdelen, och det är kopplat en begäran om skadestånd till brottet. Då krävs inte prövningstillstånd för skadeståndsdelen om

- det inte krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen eller om
- hovrätten meddelar prövningstillstånd i brottmålsdelen.

Beslut i övriga frågor

I de mål där det krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen (se ovan), krävs det också prövningstillstånd för sådana beslut som bara får överklagas i samband med att domen överklagas. Beslut som kan överklagas särskilt kräver inte prövningstillstånd.

När får man prövningstillstånd?

Hovrätten ger prövningstillstånd i fyra olika fall.

- Domstolen bedömer att det finns anledning att tvivla på att tingsrätten dömt rätt.
- Domstolen anser att det inte går att bedöma om tingsrätten har dömt rätt utan att ta upp målet.
- Domstolen behöver ta upp målet för att ge andra domstolar vägledning i rättstillämpningen.
- Domstolen bedömer att det finns synnerliga skäl att ta upp målet av någon annan anledning.

Vill du veta mer?

Ta kontakt med tingsrätten om du har frågor. Adress och telefonnummer finns på första sidan i domen.

Mer information finns på www.domstol.se.

Hur man överklagar hovrättens avgörande

Den som vill överklaga hovrättens avgörande ska göra det genom att skriva till Högsta domstolen. Överklagandet ska dock skickas eller lämnas till hovrätten.

Senaste tid för att överklaga

Överklagandet ska ha kommit in till hovrätten senast den dag som anges i slutet av hovrättens avgörande.

Beslut om häktning, restriktioner enligt 24 kap. 5 a § rättegångsbalken eller reseförbud får överklagas utan tidsbegränsning.

Om överklagandet har kommit in i rätt tid, skickar hovrätten överklagandet och alla handlingar i målet vidare till Högsta domstolen.

Prövningstillstånd i Högsta domstolen

Det krävs prövningstillstånd för att Högsta domstolen ska pröva ett överklagande. Högsta domstolen får meddela prövningstillstånd endast om

1. det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas av Högsta domstolen eller om
2. det finns synnerliga skäl till sådan prövning, så som att det finns grund för resning, att domvillan förekommit eller att målets utgång i hovrätten uppenbarligen beror på grovt förbiseende eller grovt misstag.

Överklagandets innehåll

Överklagandet ska innehålla uppgifter om

1. klagandens namn, adress och telefonnummer,
2. det avgörande som överklagas (hovrättens namn och avdelning samt dag för avgörandet och målnummer),
3. den ändring i avgörandet som klaganden begär,
4. de skäl som klaganden vill ange för att avgörandet ska ändras,
5. de skäl som klaganden vill ange för att prövningstillstånd ska meddelas, samt
6. de bevis som klaganden åberopar och vad som ska bevisas med varje bevis.

Förenklad delgivning

Om målet överklagas kan Högsta domstolen använda förenklad delgivning vid utskick av handlingar i målet, under förutsättning att mottagaren där eller i någon tidigare instans har fått information om sådan delgivning.

Mer information

För information om rättegången i Högsta domstolen, se www.hogstodomstolen.se